

товѣ монастырѣ извѣстны въ нѣсколькихъ спискахъ подѣ слѣдующимъ заглавіемъ: «Дѣла святѣйшаго Никона патріарха, паче же рѣщи чудеса врачевная, яже содѣлающе живѣ смѣи, бѣ во изгнаніи въ Оералонтовѣ и Кирилловѣ монастыряхъ»¹. Въ этихъ записяхъ обозначено: откуда происходилъ исцѣленный, какой болѣзнию страдалъ и когда исцѣлился². Записи начинаются съ 1673 годомъ (записано только 4 случая) и оканчиваются 1676. Всѣхъ исцѣленныхъ записано здѣсь 132 человекъ: изъ нихъ 68 мужчинъ, 53 женщины и 11 младенцевъ. Большинство исцѣленныхъ принадлежало къ крестьянскому сословію, но были между ними лица духовнаго званія (даже два священника), дворяне и боярскіе дѣти, купцы и посадскіе люди.

Врагамъ Никона, конечно, не по сердцу была эта дѣятельность опальнаго патріарха, привлекавшая къ нему сочувствіе народа, и они, какъ увидимъ ниже, при первой же возможности поспѣшили прекратить ее, не постѣсившись прибѣгнуть къ наглой лжи и низкой клеветѣ, чтобы опорочить доброе имя ненавистнаго имъ патріарха.

V.

„Приспѣло, государь, время къ его, монаха Никона, древней старости и къ скорбямъ“.

Изъ донесенія царю пристава Шайсунова.

„Милостивый, милостивый, милостивый, великій государь, сотвори Господа ради со мною милость, не вели Кириллова монастыря старцамъ меня заморить“.

Изъ письма къ царю п. Никона.

Патріархъ Никонъ даже въ наиболѣе суровыя времена своего заточенія не переставалъ называть себя патріархомъ, пострадавшимъ за Слово Божіе и св. Церковь. Со времени же

¹ Записи эти изданы г. Вѣлокуровымъ въ „Чтеніяхъ Имп. Общ. Исторіи и Древностей“ за 1887 г. кн. I.

² Вотъ для примѣра одна такая запись: „(184 года) генваря въ 20 день. Вѣлоѣарскаго уѣзду с устья Шексны рѣки Кириллова монастыря

облегченія своей участи въ 1672 году и до конца своего пребыванія въ Өерапонтовѣ онъ, конечно, еще менѣе былъ склоненъ мириться съ положеніемъ ссыльнаго монаха. Онъ смотрѣлъ на себя какъ на патріарха, жившаго на покоѣ, и согласно этому взгляду (котораго, повидимому, держался и самъ царь Алексѣй Михайловичъ) онъ хотѣлъ создать вокругъ себя обстановку, приличную его высокому сану, хотѣлъ жить на широкую ногу, какъ подобало бывшему патріарху, а не простому «старцу». Расширеніе круга его дѣятельности, занятія благотворительностью, леченіемъ больныхъ, хозяйствомъ, увеличеніе числа свиты и рабочихъ — все это требовало лишнихъ расходовъ и естественно вызывало съ его стороны новые увеличенные запросы на свое содержаніе. Вотъ почему, не смотря на облегченіе участи патріарха съ лѣта 1672 года, мы видимъ его въ постоянныхъ хлопотахъ и жалобахъ на разныя нужды и недостатки своего содержанія. Но уже во многихъ его просьбахъ и жалобныхъ посланіяхъ государю слышится немощь старца, удрученнаго годами, болѣзнями и суровыми превратностями судьбы.

Царь Алексѣй Михайловичъ, приказавъ облегчить участь Никона, томившагося въ строгомъ заключеніи до весны 1672 года, хотѣлъ также, чтобы улучшены были обстановка и содержаніе опальнаго патріарха. Онъ распорядился, чтобы запасы на содержаніе Никона, его свиты и стражи доставлялись изъ пяти окрестныхъ монастырей. Такимъ образомъ, кромѣ Кириллобѣлозерскаго монастыря къ расходамъ на содержаніе опальнаго патріарха были привлечены еще монастыри Новозерскій, Троицкій, что на устьѣ Шексны (упраздненъ въ 1764 г.) и два вологодскихъ монастыря: Спасокаменный и Прилуцкій. При наступившей тогда скудости и всеобщемъ обѣдненіи монастыри тяготились этой новой возложенной на нихъ повинностью и иногда даже отказывались высылать припасы въ Өерапонтовъ,

села Великоселья христіанинъ (крестьянинъ) Тарасій Іосифовъ болѣвъ былъ трясавицею, рослухъ что бочка; молитвы говорены, сталь здравъ“. „Изъ Суждала Покровскаго девичья монастыря вотчины Бѣлозерскаго уѣзду села Ухтомы крестьянина Семена Емельянова жена Дарья Артемьева дочь больна была тридцать пять лѣтъ галицкою болѣзнію, всякими голасы кричала; молитвы говорены и елѣмъ святымъ помазана, здрава стала“. Тамъ же стр. 98, 99.

отговариваясь бѣдностью. Кириллобѣлозерскій монастырь, какъ самый богатый и притомъ ближайшій къ Оерапонтову, чаще другихъ посылалъ запасы Никону, но и онъ доставлялъ ихъ не всегда своевременно и въ достаточномъ количествѣ. Вслѣдствіе неоднократныхъ жалобъ Никона и донесеній пристава Шайсупова государь въ апрѣлѣ 1673 года послалъ въ Оерапонтовъ своего стряпчаго Косьму Абрамовича Лопухина для того, чтобы на мѣстѣ провѣрить справедливость жалобъ патріарха и собрать справки о расходахъ, какіе были сдѣланы на его содержаніе. Лопухинъ исполнилъ это порученіе, причемъ игумень оерапонтовскій Аѳанасій представилъ ему счетъ расходовъ своего монастыря на содержаніе Никона съ 21 декабря 1666 года. Никонъ уже только послѣ отъѣзда Лопухина узналъ, какія записи далъ ему игумень. Онъ тотчасъ заявилъ приставу, что эти записи совсѣмъ невѣрны, что въ нихъ расходы показаны вдвое и втрое больше настоящихъ. Въ маѣ объ этомъ заявленіи было доложено государю. Игумень испугался и, чувствуя за собой много другихъ грѣшковъ въ управленіи монастырскимъ хозяйствомъ, отказался отъ игуменства, а на его мѣсто былъ выбранъ другой по имени тоже Аѳанасій. При сдачѣ ему монастыря была произведена подробная опись всего монастырскаго имущества, результаты которой оказались не совсѣмъ благопріятны для бывшаго игумена ¹. Никонъ, съ своей стороны, возмущенный несправедливымъ поступкомъ игумена, съ неумолимой настойчивостью продолжалъ раскрывать его злоупотребленія. 18 іюля онъ пришелъ въ монастырскую трапезу и здѣсь въ присутствіи обоихъ игуменовъ, бывшаго и настоящаго, и всей братіи подалъ приставу челобитную на имя государя, которую тутъ же велѣлъ прочитать. Въ ней онъ подробно описывалъ злоупотребленія бывшаго игумена и, ссылаясь на записи пристава доказывалъ, какъ много лишняго насчиталъ на него въ своихъ записяхъ игумень Аѳанасій. Изобличенный игумень тутъ же при всѣхъ просилъ прощенія у патріарха и во многомъ винилъ казна-

¹ См. П. О. Николаевскій, 58. Опись была сдѣлана 17 іюня строителемъ Кириллова монастыря Исаею по указу архіепископа вологодскаго Симона. Экземпляръ ея сохранился въ архивѣ Кириллобѣлозерскаго монастыря (№ 108 по нумераціи Н. П. Успенскаго) и, по нашему мнѣнію, заслуживалъ бы изданія въ качествѣ церковно-археологическаго матеріала.

чая и прислужниковъ. Приставъ началъ производить слѣдствіе по дѣлу о всѣхъ этихъ злоупотребленіяхъ. Расходившійся патріархъ припомнилъ тутъ о своихъ «немалыхъ» запасахъ, оставленныхъ имъ въ Терапонтовѣ двадцать лѣтъ тому назадъ, когда онъ въ 1652 году возвращался изъ Соловковъ съ мощами св. Филиппа. Въ своей челобитной на имя государя Никонъ не шутя требовалъ, чтобы допросили бывшего игумена, куда онъ подѣвалъ эти запасы. Не предвидя себѣ ничего добраго, Аванасій однажды ночью бѣжалъ изъ Терапонтова, а въ слѣдующую ночь его примѣру послѣдовалъ житенный старецъ Іовъ, также замѣченный въ злоупотребленіяхъ. Терапонтовскіе монахи подали государю челобитную на бѣжавшаго игумена, въ которой обвиняли его и келаря Макарія Злобина въ растратѣ монастырскаго имущества и раззореніи монастыря. Злополучный игумень, скрываясь отъ розысковъ, пропалъ безъ вѣсти.

Въ это время Никонъ, положившій начало раскрытію злоупотребленій, продолжалъ писать государю челобитныя одну за другою, защищалъ въ нихъ интересы Иверскаго и Терапонтова монастыря, писалъ о разныхъ своихъ нуждахъ. «Пришли и яблочковъ, пишетъ между прочимъ старый патріархъ царю въ одной своей челобитной, сколько Господь возвѣститъ тебѣ, а я того благословенія Божія седьмой годъ не ѣдалъ, потому что здѣсь они не родятся, да и купить негдѣ и не на что: я все прежнее жалованье твое роздалъ по заповѣди Божіей неимущимъ, да и въ память царевича Алексѣя Алексѣевича мнѣ милостыни не было, сотвори ее мнѣ»¹.

Государь внимательно относился ко всѣмъ заявленіямъ и просьбамъ Никона и видимо старался удовлетворить нуждамъ и желаніямъ престарѣлаго патріарха, хотя нѣкоторыя его просьбы долженъ былъ оставить безъ исполненія. 18 ноября 1673 года онъ снова прислалъ въ Терапонтовъ того же Косьму Лопухина. По порученію царя, Лопухинъ величалъ Никона «святимъ и великимъ отцомъ», справилъ ему поклонъ отъ всѣхъ лицъ царскаго семейства поименно и поднесъ патріарху присланныя ими подарки. Царь и царица Наталья Кирилловна послали ему для рожденія царевича Петра Алек-

¹ Николаевскій, 62.

11 | 12 |
Афонъ Божію миліюю архієпископъ
Трамсклы Іосифа Діаконіа Іосифовича

Авбытаросін Дабаракъ

Подпись патріарха Иконова. „Иконоу Божіюю миліюю архієпископъ царствующаго града Москвы і всеа Великія і Малыя і Бѣлыя Росіи Патріархъ“. Еще полнѣе Иконоу подписывался такъ: „Иконоу, Божіюю миліюю великій господинъ и государь архієпископъ царствующаго великаго града Москвы и всеа Великія и Малыя Росіи и всеа сѣверныя странъ и поморіа и многыхъ государствъ патріархъ“.

сѣвича неприсланные въ свое время гостинцы—древо сахарное, ковришку на орель ¹, хлѣбецъ черный а также заупоконную милостыню по царевичѣ Алексѣѣ 200 рублей; отъ царевны Натальи Алексѣевны прислано было: 200 рублей денегъ, ковришка сахарная, ковришка пряничная, хлѣбецъ черный. Не забыты были и яблочки, о которыхъ писалъ патріархъ: царскій посоль поднесъ ему отъ царя и царицы по 10 арбузовъ тамбовскихъ и бѣлогородскихъ и по 600 яблоковъ изъ нѣжинскихъ и московскихъ садовъ. Вмѣстѣ съ этими подарками Лопухинъ привезъ Никону роспись запасовъ, которые по указу государя ежегодно должны были доставляться на содержаніе Никона и его свиты изъ бѣлозерскихъ и вологодскихъ монастырей. Годовые запасы были назначены въ такомъ изобиліи, что самъ Никонъ нашелъ, что нѣкоторыхъ запасовъ «преизлишне написано» и, переговора съ посломъ, сократилъ ихъ количество въ иныхъ случаяхъ на треть и даже на половину, вставивъ вмѣсто того въ роспись нѣкоторые пропущенные въ ней припасы ².

Никонъ особымъ письмомъ благодарилъ царя за милость. Но зная по опыту неисправность и упорство монастырскихъ

¹ Коврижки съ орлами (гербами), лянца сахарныя фигуры и разныя сласти были въ старину необходимой принадлежностью царскихъ родинныхъ столовъ и тѣмъ знатымъ лицамъ, которые почему-либо не могли быть на пиру, присылались на домъ. См. И. Е. Забѣлинъ. Опыты изучения русскихъ древностей, ч. I, стр. 5—6. Такъ какъ эти надѣля тогдашняго кондитерскаго искусства могли при пересылкѣ ихъ въ Терапонтовъ изломаться и зачерствѣть, то ихъ велѣно было приготовить предъ самымъ Терапонтовымъ монастыремъ, не доѣжая верстъ 5—6. Для этого послаанъ былъ изъ Москвы особый поваръ со всѣми необходимыми принадлежностями, отпущеннымъ изъ аптекарскаго приказа Николаевскій, 63.

² См. эту роспись у Соловьева, XI, 472 прим. Велѣно было давать въ годъ, между прочимъ, 15 ведеръ вина церковнаго, 10 ведеръ романей, 10 ведеръ ренскаго, 10 пудъ патоки на медъ, 30 пудъ меду сырцу, 20 ведеръ малины на медъ, 10 ведеръ вишенъ на медъ и разныхъ състныхъ запасовъ въ большомъ количествѣ, напр. рыбы разнаго рода, пкры 30 пудовъ, по 50 п. масла коноплянаго и коровьяго, 100 п. соли, 10,000 яицъ, чесноку, грибовъ, рѣпы по 10 четвертей, 300 лимоновъ и мн. др. Значительно убавивъ количество нѣкоторыхъ припасовъ, Никонъ включилъ въ роспись слѣдующіе припасы: 4 п. воску, ¹/₂ п. ладону, 1 пудъ семги, 6 четв. сметковъ, 20 п. хмѣлю, 150 судаковъ и язей, 500 свѣчей сальныхъ.

властей, онъ не возлагалъ большихъ надеждъ на присланную царемъ роспись годовыхъ запасовъ. «Чаю молва будетъ велика въ монастыряхъ о тѣхъ запасахъ, писалъ онъ государю; и въ прошлыхъ годахъ велѣно давать мнѣ изъ монастырей, но они давали малые запасы и то съ великими брюзгами, а въ выписи писали впятеро, вдесятеро во сто и тысячу разъ больше, оболгали меня тебѣ, великому государю». Дѣйствительно, новая роспись, хотя и представляла большой шагъ впередъ въ дѣлѣ обезпеченія опального патріарха, но не устранила на дѣлѣ многихъ затрудненій въ его содержаніи. Натянутыя отношенія патріарха и монастырскихъ властей уже тогда были на лицо, а при такихъ отношеніяхъ доставка припасовъ натурой неизбѣжно давала поводъ къ взаимнымъ недоразумѣніямъ и неудовольствіямъ. Только въ послѣдствіи, по обоюдному желанію какъ патріарха, такъ и монаховъ, правительство пришло къ мысли обложить монастыри опредѣленнымъ денежнымъ оброкомъ на содержаніе патріарха. Но плодами этой слишкомъ поздно проведенной мѣры не пришлось уже воспользоваться Никону. До самого конца пребыванія своего въ Терапонтовѣ патріархъ велъ упорную, иногда мелочную борьбу чаще всего съ монахами Кириллова монастыря, обвиняя ихъ въ намѣренномъ пренебреженіи къ его требованіямъ и неисправной доставкѣ припасовъ.

Патріархъ Никонъ, какъ извѣстно, былъ чрезвычайно взыскателенъ и не терпѣлъ неисправности даже въ мелочахъ — это свойство онъ сохранилъ и въ заточеніи. Непонравившіеся ему припасы онъ безъ церемоніи отсылалъ назадъ, жалуюсь потомъ государю, что за непригодностью ихъ онъ принужденъ покупать другіе на свой счетъ. Особенно не легко было угодить требовательному патріарху въ выборѣ людей для домашнихъ работъ, что также лежало на обязанности монастырей. Между тѣмъ присылаемые монастырями служки какъ на зло оказывались или неумѣющими или негодными людьми. Вотъ для примѣра довольно характерный случай въ этомъ родѣ. Въ февралѣ 1675 года царскимъ указомъ велѣно было дать Никону изъ Спасоприлуцкаго монастыря «повара добраго». Оттуда прислали Ваську Ильина, который оказался никуда негоднымъ поваромъ: «не умѣетъ ничего сварить и даже рыбы чистить». Никонъ продержалъ его до 29 марта и отправилъ назадъ, требуя прислать новаго повара, именно, Ивашку

Евтиѣева или Ваську Агаонова. Присланный на этотъ разъ поварь оказался знающимъ, но, проживъ полгода, былъ уличенъ въ воровствѣ, наказанъ батогами и отправленъ обратно въ Прилуцкій монастырь съ требованіемъ дать новаго повара «добраго, а не вора». Монастырскія власти прислали извѣстнаго уже Никону Ваську Ильина. Патріархъ, наконецъ, началъ уже сердиться и въ январѣ 1676 года писалъ въ монастырь, чтобы прислали повара «добраго цѣломудреннаго, а не безумнаго». «А будетъ не пришлете, грозилъ патріархъ, наршнаго гонца пошлемъ къ Москвѣ да съ нимъ и повара безумнаго для ради подлиннаго свидѣтельства и въ томъ вамъ впредь будетъ каяться». Но угроза, повидимому, мало подѣйствовала: вновь присланный поварь Васька Измайловъ оказался больнымъ падучей болѣзною и Никонъ, заявивъ, что такому человѣку въ поваряхъ быть не пристойно, требовалъ себѣ повара добраго здороваго, именно Ивашку Евтиѣева. Однако монастырскія власти прислали въ февралѣ не его, а Моську Семенова, который тоже не могъ угодить патріарху и, проживъ около двухъ недѣль, сбѣжалъ изъ Ферапонтова въ свой монастырь. Власти тотчасъ же вернули его обратно, но патріархъ его не принялъ «за его плутовство и неумѣвство» и велѣлъ учинить ему наказаніе и отпустить обратно. Такимъ образомъ, всѣ четыре повара, присланные монастыремъ въ теченіи одного года, оказались негодными. Эта исторія съ поварами кончилась тѣмъ, что патріархъ написалъ монастырскимъ властямъ: если они сами не могутъ нанять повара, который бы умѣлъ ѣствы варить и рыбу чистить, то пусть присылаютъ вмѣсто того наемныя деньги «по полтинѣ на мѣсяць да хлѣба, по осминѣ ржи да по осьминѣ овса». Власти согласились на это и тотчасъ прислали въ Ферапонтовъ деньги на наемъ повара 6 рублей на цѣлый годъ, обѣщаясь высылать и хлѣбные запасы ¹. Никонъ требовалъ также изъ монастырей, согласно указу, рабочихъ для разныхъ работъ: для возки бревенъ, для сѣнокосу, для отправки судовъ въ Архангельскъ за покупками и пр. Всѣхъ этихъ людей мона-

¹ См. „Вологодскія Еп. Вѣдомости“ 1867 г. № 4 прибавл. стр. 109—119. „Нѣчто для біографіи п. Никона“ на основаніи документовъ изъ архива Спасоприлуцкаго монастыря (сообщеніе Н. И. Суворова).

стыри должны были нанимать сами и содержать на свой счет.

Неумолимо требовательный къ монахамъ бѣлозерскихъ и вологодскихъ монастырей, которыхъ онъ постоянно упрекалъ въ неисправности и упорствѣ, патріархъ иначе относился къ Оералонтову монастырю, гдѣ онъ жилъ. Эта небогатая обитель не въ примѣръ прочимъ монастырямъ несла неизбѣжные и обременительные для нея расходы вслѣдствіе пребыванія въ ней опальнаго патріарха со свитой и стрѣльцами. Но главная тяжесть для нея заключалась въ доставкѣ подводъ для нуждъ патріарха и пристава, для отправления въ Москву отписокъ, а иногда арестованныхъ лицъ. По словамъ самого Никона, «на монастырскихъ и крестьянскихъ подводахъ постоянно гонцы гоняютъ и по городамъ для нашихъ покупокъ и по монастырямъ для нашихъ запасовъ на оералонтовскихъ подводахъ безпрестанно ѣздить и для твоей приказной избы и караула и нашихъ келей и пристава и сотникова стоялыхъ дворовъ и стрѣleckихъ стоялыхъ избъ и монастырскаго обихода берутъ всякія подводы» ¹. Монахи оералонтовскіе ворчали: «шестой годъ ихъ раззоряютъ и имъ отъ того раззоренія придется изъ монастыря идти вонъ». Никонъ замѣчалъ эту несправедливость въ излишнемъ обремененіи монастыря сравнительно съ другими болѣе богатыми монастырями и со своей стороны старался облегчить его положеніе. Такъ онъ далъ монастырю вкладъ въ 500 рублей на содержаніе жившихъ у него старцевъ, отдавалъ въ монастырскую трапезу запасы, оставшіеся у него за обиходомъ, какъ заявили потомъ сами монахи ², ссужалъ казначея деньгами въ трудныя времена ³. Въ тоже время онъ хлопоталъ предъ царемъ объ освобожденіи монастыря отъ нѣкоторыхъ государственныхъ повинностей, напр. отъ доставки 256 подводъ для отправления казеннаго хлѣба въ Москву, отъ доставки работниковъ на бѣлозерскій рыбный дворъ, жалуясь при этомъ на бѣлозерскихъ воеводъ. Наконецъ, Никонъ сталъ просто запрещать приставу Шайсупову брать оералонтовскихъ людей и лошадей

¹ Николаевскій, 56.

² Тамъ же, 61, 66.

³ Приходорасходный кн. О. м. за 1673 — 74 г. (рк.). См. выше стр. 95. прим.

для отсылки отписокъ, приказывая требовать ихъ съ другихъ монастырей. Въ 1675 году съ Оералонтова монастыря стали требовать доимочныхъ денегъ на жалованье ратнымъ людямъ 283 рубля 23 алтына 2 деньги. Никонъ тотчасъ написалъ государю челобитную о нуждахъ и бѣдности монастыря и послалъ въ уплату монастырскаго долга своихъ 200 рублей изъ царской жалованной милостыни. Но эти деньги тогда же были возвращены Никону обратно ¹.

Живя въ Оералонтовѣ монастырѣ, патріархъ Никонъ со своими монахами и многочисленнымъ штатомъ прислуги образовалъ въ немъ какъ бы свой особый монастырь, въ которомъ былъ полновластнымъ настоятелемъ. Въ послѣдніе годы его пребыванія въ Оералонтовѣ у него было не меньше 10 человекъ братіи, а число служекъ и работниковъ увеличилось до 25—28 человекъ. Монахи исполняли у него разныя должности: іеродіаконъ Мардарій былъ казначеемъ, іеромонахъ Варлаамъ — духовникомъ ², одни ежедневно отправляли для него богослуженіе въ крестовой кельѣ или Богоявленской церкви, другихъ — онъ посылалъ съ разными порученіями. Монаховъ и служекъ своихъ патріархъ держалъ строго и потачки имъ не давалъ. Іеромонаха Палладія, какъ уже выше было сказано, онъ велѣлъ прогнать изъ монастыря «дубьемъ» за переговоры и смуту. Строго преслѣдовалъ онъ среди своихъ монаховъ всякую неисправность и особенно пьянство, неутомимымъ врагомъ котораго онъ былъ и во времена своего патріаршества. Въ іюнѣ 1672 года келейный старецъ его Якимъ былъ посланъ имъ подъ село Бородаву на рѣку Шексну для наблюденія за работниками, которые ловили тамъ рыбу, красную и бѣлую, на его обиходъ. Старецъ Якимъ, какъ видно, не прочь былъ зашибиться хмѣльнымъ, и эта слабость привела его къ бѣдѣ. Кирилловскій служка Тихонъ Волковъ, остановившійся здѣсь проѣздомъ, оказался для слабаго старца демономъ-искусителемъ. Онъ «искусомъ запоилъ старца виномъ» до пьяна, а ловцамъ велѣлъ ловить рыбу на себя. Нѣсколько времени пировалъ онъ здѣсь съ захмѣлѣвшимъ стар-

¹ Николаевскій, стр. 56, 70, 72, 83.

² См. Шушеринъ, 88: „иже послѣди бысть ему духовникъ“ Собственно духовникомъ Никона былъ назначенъ кирилловскій архимандритъ Никита, но въ послѣдніе годы онъ, по словамъ Никона, пересталъ къ нему ѣздить. Дѣло о п. Никонѣ № 100, стр. 373.

цемъ, при чемъ «двукратно» приказалъ про себя «столы готовить» изъ лучшей рыбы—стерлядей, лещей и язей, а уѣзжая взялъ съ собою стерлядь въ аршинъ, 8 стерлядей поменьше и 20 язей. Никонъ, узнавъ объ этомъ нахальномъ поступкѣ кирилловскаго служки, тогчасъ приказывалъ кирилловскимъ властямъ, чтобы они всю рыбу, взятую Волковымъ, прислали къ нему живую, и дали на него «оборону», чтобы впредь старцамъ и служкамъ кирилловскимъ было неповадно брать рыбу изъ его тоней, въ случаѣ же неисполненія своего требованія грозилъ пожаловаться великому государю. Старецъ Якимъ также поплатился за свою слабость: строгій патріархъ «велѣлъ учинить ему за его неистовство жестокое наказаніе»¹. Въ тѣ суровыя времена тѣлесныя наказанія—смирненіе плетьюми и батогами были самымъ обыкновеннымъ средствомъ въ рукахъ монастырскихъ настоятелей, которые иначе не могли справляться съ грубымъ и невоздержнымъ нравомъ нѣкоторыхъ пасомыхъ.

Много хлопотъ причинилъ Никону тотъ самый монахъ серебрякъ Іона, который вырѣзывалъ ему надписи на крестахъ и утвари. Искусный мастеръ своего дѣла, онъ былъ въ тоже время горькимъ пьяницей и къ тому же отличался сварливымъ неуживчивымъ нравомъ. Строгость патріарха не въ силахъ была обуздать его несчастной привычки къ пьянству и сплетнямъ. Тайкомъ отъ патріарха онъ часто ходилъ къ приставу, который подпоивъ его виномъ, охотно выслушивалъ отъ пьянаго монаха всякія сплетни о своемъ патріархѣ, который подчасъ былъ тяжелъ и для самого пристава. Однажды сильно угостившись у пристава, онъ вернулся къ себѣ въ пьяномъ видѣ, здѣсь нагрубилъ патріарху и учинилъ даже буйство, начавъ колотить окружающихъ². Патріархъ хотѣлъ за это сослать его на смиреніе въ пекарню, но онъ совсѣмъ ушелъ изъ монастыря сначала къ приставу, а потомъ въ Москву. Желая отомстить строгому патріарху, Іона дорогою по разнымъ городамъ и монастырямъ разглашалъ всюду о надписяхъ, которыя онъ вырѣзывалъ въ Оерапонтовѣ по приказанію Никона и одну

¹ Чт. О. Ист. 158, 159.

² Шушеринъ, 89. „и въ пѣкое убо время по обычаю своему упився у пристава и учини досажденіе веліе святѣйшему патріарху и братіи, овимъ досадительнымъ и песскимъ своимъ бреханіемъ, овыхъ же дерзновеніемъ рукъ своихъ оскорби“.

изъ нихъ даже захватилъ съ собою. Утверждая, что Никонъ «самовольно затѣваетъ, будто онъ терпитъ въ заточеніи за слово Божіе», онъ въ черныхъ краскахъ изображалъ жизнь опальнаго патріарха въ заточеніи. И какого только вздору не болталъ мстительный монахъ о своемъ бывшемъ патріархѣ, благо находились охотники слушать его вздорную болтовню. На воображеніе суевѣрныхъ раскольниковъ особенно сильно дѣйствовалъ рассказъ Іоны о томъ, какъ Никонъ бесѣдовалъ съ дьяволомъ на устроенномъ имъ каменномъ островѣ. Часто вечеромъ по закатѣ солнца, рассказывалъ Іона, Никонъ выѣзжалъ на лодкѣ къ этому острову. Здѣсь волшебными заклинаніями онъ вызывалъ діавола, который выходилъ къ нему въ образѣ страшнаго змія. Никонъ обнималъ змія и цѣловалъ, потомъ по обычаю спрашивалъ и узнавалъ отъ него, что говорятъ въ народѣ о немъ, Никонѣ ¹. Клеветы Іоны, подхваченныя врагами Никона, принесли потомъ большой вредъ опальному патріарху. Шушеринъ называетъ Іону «вторымъ Іудой» и сообщаетъ, что онъ погибъ ужасной смертью: въ городѣ Переяславлѣ онъ зашелъ на винокурню, и напившись здѣсь до-пьяна, упалъ въ большой котель съ кипящей водою и тамъ сварился.

Съ увеличеніемъ свиты и штата прислуги прежнія кельи Никона стали ему тѣсны и онъ еще съ весны 1673 года началъ хлопотать о постройкѣ ему новыхъ келій подлѣ Бого-явленской церкви. Не одинъ разъ повторялъ онъ эту просьбу: въ одной челобитной онъ указывалъ, между прочимъ, на не-пріятное сосѣдство его теперешнихъ келій съ братской поварней: «а изъ той поварни зимою и лѣтомъ всегда помои и всякое скаредіе льютъ къ той кельи, и отъ того зимою и лѣтомъ великой смрадъ бываетъ» ². Наконецъ въ апрѣлѣ 1674 года Косьма Лопухинъ привезъ въ Оеранонтовъ указъ о постройкѣ патріарху новыхъ келій на счетъ бѣлозерскихъ и вологодскихъ монастырей. Велѣно было построить для Никона жилия кельи а также «служебную, поваренную и приспѣшню съ сѣньми на погребяхъ и съ сушиломъ въ одной связи, да два хлѣбные амбара». Оеранонтовскій игумень съ

¹ П. С. Смирновъ. Внутренніе вопросы въ расколѣ въ XVII в. СПб. 1898 стр. СХІV, 21.

² Николаевскій, 69.

братіей, по желанію Никона, подрядились строить всё эти здания, взявъ съ монастырей подрядной платы 672 рубля 26 алтынъ 4 деньги ¹. Бревна для постройки возили изъ Жалобинскаго лѣсу крестьяне Кириллова монастыря ². Плотники работали кирилловскіе подъ наблюденіемъ нарядчиковъ и монастырскихъ слугъ и вологодскіе подъ наблюденіемъ келаря Спасоприлуцкаго монастыря. Патріархъ, имѣвшій страсть къ постройкамъ и много на своемъ вѣку построившій, самъ слѣдилъ за работой. Замѣтивъ что-нибудь неладное, онъ тотчасъ же приказывалъ ломать и дѣлать вновь сообразно своему требовательному вкусу. Эти передѣлки, конечно, задерживали ходъ работы и не нравились строившимъ. Всѣ втайнѣ жаловались и роптали, но никто не смѣлъ перечить строгому патріарху. Спасоприлуцкій келарь, жившій тогда въ Оерапонтовѣ для наблюденія за рабочими, писалъ своему архимандриту, что онъ и его люди живутъ въ кручинѣ, а житью своему не вѣдаютъ конца, что указу отъ патріарха не могутъ добиться (т. е. насчетъ того, какъ нужно строить), что прилуцкимъ плотникамъ «отнюдь не управить по его мыслѣ», что Кирилловскихъ плотниковъ забито человекъ съ 60 и они всё мученики—пятую недѣлю дѣлаютъ, а семи рядовъ не могутъ сдѣлать: пріѣзжалъ самъ Кирилловскій архимандритъ Никита и билъ челомъ—ино ничто нейметъ» ³. Никонъ жаловался потомъ государю, что кирилловскіе плотники недостроивъ ушли.

Постройка закончилась только къ концу слѣдующаго года; въ сентябрѣ келии вчернѣ были готовы—«и келии ему, Никону монаху, и анбаръ у келей ево построили, какъ ему годно». Уже по суммѣ денегъ, собранной съ монастырей на постройку этихъ келий (672 рубля), весьма значительной по тогдашнему времени, когда московскій рубль равнялся 17 нынѣшнимъ рублямъ, можно судить о величинѣ и просторѣ новыхъ помѣщенной оерапонтовскаго заточника. Это были большія хоромы съ крыльцами и переходами, рѣзко отличавшіяся отъ скромныхъ построекъ монастыря. Внѣшній видъ этихъ келий приставъ Ододуровъ (въ 1676 году) описывалъ слѣдующимъ образомъ:

¹ Дѣло о п. Никонѣ № 109 стр. 408.

² Сообщение Н. П. Успенскаго на основаніи документовъ въ архивѣ Кириллобѣловскаго монастыря.

³ Вологодскія Еп. Вѣд. № 1867 № 4 стр. 119.

«у Никона монаха построены кельи многіе, житей съ дватцать пять; а изъ тѣхъ келей подѣланы сходы и всходы и окна большіе въ монастырь и за монастырь. Да у него же сдѣланы переходы по монастырской стѣнѣ, черезъ сушильные палаты, къ перквамъ, что на святыхъ воротѣхъ, на тридцети саженьяхъ: а по тѣмъ переходамъ подѣланы окна большіе же на монастырь и за монастырь»¹. Особенно внушительный видъ должна была имѣть тридцатисаженная галлерей съ окнами, соединявшая кельи Никона съ Богоявленской церковью. Жилыя кельи имѣли 13 оконъ большихъ и 10 волоковыхъ.

Внутреннее устройство этихъ хоромъ также стоило не малыхъ хлопотъ Никону. Въ октябрѣ 1675 года онъ призывалъ къ себѣ настоятелей четырехъ окрестныхъ монастырей для доподлинной смѣты и досмотру келій, что еще нужно сдѣлать для ихъ окончательнаго устройства. По смѣтѣ требовалось еще расходовъ на 73 р. 12 алт. 4 деньги². По небрежности монастырей дѣло и тутъ замедлилось. Особенно долго почему-то не дѣлали въ кельяхъ печей. Между тѣмъ въ старыхъ кельяхъ печи и трубы были разломаны еще весной, и Никонъ заявлялъ настоятелямъ, что онъ съ братіею «все на холоду и помирають холодною смертью»³. О постройкѣ печей онъ не одинъ разъ писалъ и государю: «Господа ради вели печи сдѣлать, а не велишь, братія разбредутся розно, и я останусь одинъ. Охъ, увы мнѣ, что буду!»⁴.

Такимъ образомъ, устройство обстановки и обезпеченіе своего содержанія стоило опальному патриарху большихъ хлопотъ. Недостаточно было выхлопотать указъ государя объ удовлетвореніи той или другой нужды. И по полученіи указа часто приходилось бороться съ упрямствомъ, косностью, а подчасъ и недобросовѣстностью монаховъ, недовольныхъ излишними расходами, съ небрежностью и неумѣньемъ лицъ, исполнявшихъ его работы. Вообще можно сказать, что опальный патриархъ самъ завоевалъ свое обезпеченное положеніе, будучи обязанъ имъ, сколько благосклонности государя, столько же и самому

¹ Дѣло о п. Никоиѣ № 94 стр. 349. Мѣсто этихъ келій Никона въ настоящее время трудно указать съ точностью. См. объ этомъ выше стр. 115, 116.

² „Вол. Еп. Вѣд.“ стр. 116.

³ Тамъ же 115.

⁴ Николаевскій 82, 86.

себѣ, своему неугомонному праву и неугомонной энергіи, съ какою онъ преслѣдовалъ всякую небрежность и злоупотребленіе въ отношеніи къ себѣ. Въ этомъ отношеніи Никонъ заточникъ напоминаетъ Никона—администратора по настойчивости въ достиженіи цѣлей и неугомонной защитѣ того, что онъ считалъ своимъ законнымъ правомъ. Эта борьба за свое положеніе, неизбежно переходившая иногда въ мелочные споры и пререканія, вполне соответствовала практическому складу характера Никона. Но она, наконецъ, стала утомлять его. Съ лѣтами развились въ опальномъ патріархѣ старческаая мнительность и недовольство окружающимъ. Старый патріархъ испыталъ на своемъ вѣку слишкомъ много тяжелыхъ душевныхъ волненій, которыя, быть можетъ, оказались бы даже не подъ силу иной менѣ могучей натурѣ. Безпощадная травля враговъ, подстроившихъ разрывъ его съ царемъ, добившихся его низложенія и не перестававшихъ вредить ему даже въ ссылкѣ, естественно повліяла на его характеръ неблагоприятнымъ образомъ, сдѣлала его мнительнымъ и усилила свойственную ему и прежде раздражительность. Столкновенія съ окружающими становятся чаще и принимаютъ болѣе рѣзкій характеръ. Еще въ первые годы своего заточенія Никонъ, привыкшій властвовать, не особенно чинился съ своимъ приставомъ дворяниномъ Наумовымъ и не стѣснялся при случаѣ честить его нелицеприятными эпитетами—«вора, лихоимца и дневнаго разбойника». Новый приставъ князь Шайсуповъ не стѣснялъ свободы Никона, исключая первыхъ мѣсяцевъ по своемъ пріѣздѣ, и потому патріархъ долгое время не имѣлъ повода ссориться съ нимъ. Князь, жившій съ женою въ особомъ домѣ, выстроенномъ для него за монастыремъ, иногда приглашалъ къ себѣ патріарха и однажды напр. звалъ его къ себѣ, когда тотъ шелъ на озеро ловить рыбу. Но поводы къ взаимному неудовольствію не замедлили явиться, такъ какъ Никонъ посылалъ свои требованія монастырямъ чрезъ пристава, и пристава первому приходилось выслушивать претензіи и гнѣвные жалобы требовательнаго патріарха.

Въ началѣ 1674 года бывшій патріархъ уже рѣшительно поссорился съ своимъ приставомъ, такъ что послѣдній счелъ нужнымъ донести объ этомъ государю. Поводъ къ ссорѣ, по словамъ пристава, былъ слѣдующій. 16 апрѣля въ великій четвергъ Никонъ пошелъ было къ обѣднѣ въ соборную мона-

стырскую церковь Рождества Богородицы. По обычаю пошли провожать его стрѣльцы. Стрѣлецкій карауль, какъ сами царскіе послы объяснили Никону, былъ данъ ему «не для утѣшенья, а для береженья», а потому патріархъ имѣлъ нѣкоторое основаніе смотрѣть на него какъ на свой почетный карауль. Сопровождая Никона какъ бы для почета, стрѣльцы обыкновенно ходили впереди патріарха, а не позади его ¹. На этотъ разъ они почему-то (и, можно думать, не случайно), измѣнили своему обыкновенію: только двое стрѣльцовъ пошли впереди патріарха, а другіе шестеро съ сотникомъ пошли сзади. Патріархъ тотчасъ же замѣтилъ измѣненіе обычнаго порядка и заключилъ, что это сдѣлано не спроста. Въ тогдашнее время всѣмъ мелочамъ этикета, которыя теперь кажутся намъ странными, придавалось большое значеніе. Нервный патріархъ тотчасъ обидѣлся, совсѣмъ разстроился и «не дойдя до папертнаго рундука», вернулся къ себѣ въ келью, заявивъ, что онъ «за приставствомъ въ церковь идти не хочетъ». Въ случившейся непріятности онъ винилъ пристава, хотя его и не было на лицо во время этой сцены. Когда князь Шайсуповъ въ день Пасхи пришелъ поздравить патріарха съ праздникомъ и похристосоваться съ нимъ, то Никонъ его не принялъ и выслалъ къ нему своего іеродьякона Мардарія сказать, зачѣмъ онъ его, Никона, въ великій четвергъ отъ причастья отлучилъ. Приставъ объяснялъ Мардарію, что непріятность патріарху случилась безъ его вѣдома, что о выходѣ патріарха къ обѣднѣ онъ не былъ извѣщенъ и находился въ то время у обѣдни въ Благовѣщенской церкви, гдѣ пріобщался. Но патріархъ не удовлетворился этими объясненіями «и съ того времени, писалъ приставъ, Никонъ, яко отъ огня съ кручины разгорѣлся и видѣться со мною и христосоваться не похотѣлъ» и не пускалъ къ себѣ двѣ

¹ Припомнимъ, что еще въ 1663 году, когда опальный патріархъ жилъ въ Воскресенскомъ монастырѣ, стрѣльцы Савина монастыря, представленныя къ нему «для обереганья», во время его выходовъ въ церковь шли впереди его «съ батошками противъ царскаго чину». Бояре, присланные къ Никону, не безъ злорадства объявили ему тогда, отъ имени царя, что «дѣлать такъ ему не довелось» и велѣли переимѣнить стрѣльцовъ. Никонъ отвѣчалъ, что онъ стрѣльцовъ «съ батошками предъ собою ходить не заставлялъ, а ходили они передъ нимъ собою, почитая его архіерейство». Гиббенеть II, 626.

недѣли ¹. Все чаще и чаще повторяются недоразумѣнія Никона съ приставомъ, который со своей стороны жаловался на него государю, сталъ держать сторону кирилловскихъ монаховъ въ ихъ пререканіяхъ съ Никономъ, принималъ у себя и подпаивалъ Никонова монаха Іону, выслушивая у него разныя сплетни о тяжеломъ и непокладистомъ патріархѣ. Никонъ сердился на пристава и иногда не видался съ нимъ по цѣлому году «за напраснымъ гнѣвомъ и за ссорами», какъ доносилъ пристава государю, а сношенія съ нимъ велъ чрезъ келейныхъ своихъ людей и монастырскихъ служекъ. Недовольный неприятностями своей службы въ Ферапонтовѣ приставъ просилъ государя уволить его оттуда, потому что ему здѣсь «для береженія Никона быть не мочно». Никонъ съ своей стороны тоже писалъ царю о перемѣнѣ пристава: «умилосердись надо мною грѣшнымъ и надъ приставомъ Самойломъ, вели перемѣнить его; онъ со всякія нужды помираетъ да и меня уморилъ, потому что никто ни въ чемъ его не слушаетъ» ².

Кромѣ недоразумѣній и столкновеній, происходившихъ у стараго патріарха съ окружавшими его лицами, были и другія причины, поддерживавшія въ немъ тревожное настроеніе. До него время отъ времени доходили слухи о торжествѣ враждебной ему партіи, его бывшіе противники и недоброжелатели одинъ за другимъ возводились на патріаршій престолъ. Такъ послѣ смерти патріарха Іоасафа на его мѣсто въ іюлѣ 1672 года возведенъ былъ Питиримъ, одинъ изъ дѣятельныхъ виновниковъ низложенія Никона. Впрочемъ, онъ пробылъ на кафедрѣ менѣе года († 19 апр. 1673). Послѣ его смерти патріаршій престолъ по невыясненнымъ доселѣ причинамъ оставался не занятымъ болѣе года. Въ концѣ іюля 1674 года патріархомъ московскимъ сдѣланъ былъ новгородскій митрополитъ Іоакимъ. Старый патріархъ имѣлъ причины встревожиться этимъ извѣстіемъ. Іоакимъ принадлежалъ къ числу давнихъ недоброжелателей патріарха Никона, хотя ему именно обязанъ былъ началомъ своей карьеры. Поставленный Никономъ въ строители Валдайскаго Иверскаго монастыря, онъ послѣ удаленія Никона съ патріаршаго престола, прим-

¹ Николаевскій. 73.

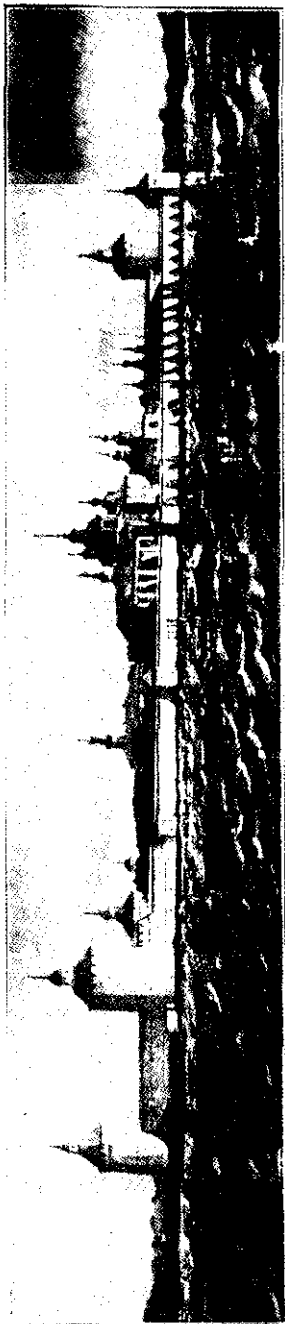
² Тамъ же, 87.

кнулъ къ партіи его враговъ, сдѣланъ былъ чудовскимъ архимандритомъ и былъ дѣятельнымъ пособникомъ царя и бояръ въ дѣлѣ низложенія Никона ¹. Отъ новаго патріарха Никонъ не могъ ожидать себѣ добра. Дѣйствительно, съ вступленіемъ Іоакима на патріаршій престолъ началась перемѣна въ отношеніяхъ правительства къ еерапонтовскому заточнику, который въ отвѣтъ на свои просьбы и жалобы не рѣдко получаетъ теперь выговоры. Такъ въ январѣ 1675 года былъ посланъ въ Еерапонтовъ тотъ же Лопухинъ съ выговорами Никону, зачѣмъ онъ держитъ у себя лишнихъ людей въ кельяхъ и на службахъ, отъ того рождается молва и разные переговоры, и съ упреками за излишнюю требовательность къ кирилловскимъ монахамъ, согласно ихъ жалобамъ. Лопухину кромѣ того, поручено было „тайно осмотрѣть и на чертежъ начертить“ строеніе, начатое Никономъ ². Никону, конечно, было непріятно выслушивать выговоры и замѣчанія, хотя царь со своей стороны смягчилъ ихъ присылкою ему денежной милостыни, церковной утвари и порученіемъ Лопухину составить новую роспись нѣкоторыхъ запасовъ и служебныхъ людей, которыхъ должны были доставлять патріарху окрестные монастыри.

Уже въ этихъ выговорахъ Никонъ могъ чувствовать неблагоприятное вліяніе на свою судьбу враждебной ему партіи во главѣ съ новымъ патріархомъ. Но патріархъ Іоакимъ тогда же прямо обнаружилъ свое неблагоклонное отношеніе къ опальному патріарху. Въ это же время Лопухинъ привезъ отъ него наказъ кирилловскому архимандриту Никитѣ вызвать въ Кирилловъ изъ Еерапонтова монастыря игумена, келаря, казначея, конюшаго и нарочитыхъ первыхъ старцевъ челоувѣкъ съ 10 и подвергнуть ихъ строгому допросу, зачѣмъ они монаха Никона въ разговорахъ и отпискахъ называютъ святѣйшимъ

¹ „Былъ онъ у меня, писалъ Никонъ царю объ Іоакимѣ въ 1671 г., въ Воскресенскомъ и въ Иверскомъ монастыряхъ строителемъ долгое время и не считанъ, а какъ захотѣлъ я его считать, то онъ ушелъ въ Москву, добрыми людьми тебѣ одобренъ и ты началъ жаловать его знать“. Соловьевъ. XI, 385. Въ 1673 году Никонъ просилъ государя о томъ, чтобы „новгородскому митрополиту (которымъ былъ тогда Іоакимъ) Иверскаго монастыря не вѣдать“, въ виду расхищенія монастырской казны и имуществва. Николаевскій 62.

патріархомъ “. Архимандритъ Никита, получивъ этотъ наказъ, послалъ въ Терапонтвъ служку Андрея Гостинщикова съ отпискою къ властямъ, въ которой вызывалъ ихъ къ себѣ на допросъ. Игуменъ тѣрапонтвскій съ казначеемъ и конюшимъ испугались и не зная, что дѣлать, пришли съ этой отпискою къ Никону. Узнавъ въ чемъ дѣло, опальный патріархъ закипѣлъ негодованіемъ; при завѣдомо милостивомъ отношеніи къ себѣ государя, который приказывалъ послать величать Никона святымъ и великимъ отцемъ, онъ не могъ объяснить приказа патріарха Іоакима иначе какъ личной враждой къ себѣ. Горькое чувство обиды съ новой силой подступило къ его наболѣвшему сердцу. Въ раздраженіи онъ послалъ сказать приставу, чтобы не пускалъ игумена съ братіей въ Кирилловъ для допросу. Подозвавъ за тѣмъ подъ окно своей кельи Андрюшку Гостинщикова, расходившійся патріархъ жестоко разбилъ неповиннаго служку, грамоту Іоакима назвалъ «воровскою», потому что Терапонтвъ монастырь приказано вѣдать въ приказѣ великаго государя тайныхъ дѣлъ, а не патріарху, а самого Іоакима называлъ «патріаршишкомъ и своимъ чернецомъ и чернедужнымъ». Въ заключеніе разгнѣ-



Кирилло-Бѣлозерскій монастырь (видъ съ Сиверскаго озера).

ванный Никонъ приказалъ стрѣльцамъ, стоявшимъ у окна съ дубинами, бить Андриюшку. Тотъ хотѣлъ было записать въ свидѣтели бывшихъ тутъ лицъ, но стрѣльцы отбили его отъ келій Никона. Вся эта сцена разыгралась въ присутствіи толпы больныхъ (не менѣе 40 человекъ), собравшихся къ Никону изъ разныхъ волостей для леченія.

Но еерапонтовскіе монахи всетаки, хотя и не въ тотъ же день, явились въ Кирилловъ, были подвергнуты здѣсь допросу порознь и «со всякимъ пристрастіемъ» и наконецъ выслушали строгій указъ Іоакима, запрещающій впредь называть Никона патріархомъ ¹. Отвѣты допрошенныхъ лицъ за ихъ подписью были отправлены въ Москву къ патріарху, причѣмъ кирилловскія власти донесли Іоакиму и о томъ, что монахъ Никонъ говорилъ про него «неистовыя слова» и даже прислали къ нему упомянутаго служку Гостинщикова ². Патріархъ Іоакимъ самъ по себѣ, конечно, не простилъ бы опальному патріарху его раздражительной выходки. Но Алексѣй Михайловичъ заступился за своего бывшего друга, и дѣло, грозившее неприятными послѣдствіями для Никона, было замято. Царь Алексѣй Михайловичъ до конца своей жизни былъ добрымъ покровителемъ стараго патріарха, сдерживавшимъ намѣренія его враговъ, которымъ хотѣлось построже расправиться съ Никономъ. Напротивъ, онъ старается успокоить разстроеннаго патріарха и устранить въ окружающей его обстановкѣ поводы къ его волненіямъ и раздражительности. Въ мартѣ того же 1675 года была послана въ Еерапонтовъ особая комиссія, состоявшая изъ думнаго дьяка и трехъ подъячихъ, для собранія новыхъ справокъ по вопросу о содержаніи опальнаго патріарха. Предполагалось перевести его содержаніе на деньги и нужное количество денегъ разложить на окрестные монастыри соотвѣтственно числу крестьянскихъ дворовъ cadaго. Эта мѣра одинаково была желательна какъ для Никона, такъ и для монаховъ и, если бы она была примѣнена съ самаго начала, то это устранило бы поводъ къ взаимнымъ пререканіямъ. Но еще прошелъ почти цѣлый годъ, пока въ Москвѣ разрабатывали и разсматривали новую смѣту на содержаніе патріарха. За это время пререканія между Никономъ и Кирилловымъ мо-

¹ См. этотъ указъ въ Акт. Арх. Эксп. IV, № 201.

² Чт. Общ. Ист. 164, 165.

настыремъ не только не прекратились, но даже усилились. Послѣ того, какъ Іоакимъ сдѣлался патриархомъ, кирилловскіе монахи, повидимому, стали болѣе смѣлы въ борьбѣ съ Никономъ и не стѣснялись при случаѣ отвѣчать на его требованія дерзостями. Такъ въ отвѣтъ на требованія Никона относительно начатой имъ постройки дворецкій Кириллова монастыря отпустилъ такую фразу: „что онъ съ Кирилловымъ монастыремъ заѣдается? Кому онъ хоромы строить? чертямъ что-ли въ нихъ жить? Впечатлительный Никонъ былъ глубоко оскорбленъ этой грубостью и пожаловался на нее государю. «Не вели, государь, Кирилловскому архимандриту съ братьею въ мою кельишку чертей напускать! Того же вечера (когда дворецкій сказалъ неосторожное слово) птица, невѣдомо откуда взявшись, яко врань черна пролетѣла сквозь кельи во всѣ двери и исчезла, невѣдомо куда, и въ ту ночь демоны не дали мнѣ уснуть, одѣялишко съ меня дважды сволочили долой и бѣды всякія неподобныя многія творили» ¹. До Никона доходили иногда насмѣшки и пересуды о немъ кирилловскихъ монаховъ. «Кушаетъ вашъ батька насъ», говорили кирилловскіе монахи еерапонтовскимъ. «Я благодатю Божіею не человѣкоядецъ», пишетъ обиженный Никонъ царю. Въ другой разъ онъ жалуется царю на насмѣшки кирилловскихъ монаховъ, будто онъ у нихъ въ монастырѣ всѣхъ коровъ пріѣлъ ². При своей старческой мнительности, Никонъ, наконецъ, не могъ равнодушно видѣть опротивѣвшихъ ему кирилловскихъ монаховъ и служекъ: они стали казаться ему бѣсовскимъ наводненіемъ. «По многіе дни, пишетъ онъ царю, великія бѣды бѣсы мнѣ творили, являясь овогда служками кирилловскими, овогда старцами, грозясь всякими злобами и въ окна теперь накопать, овогда звѣрьми страшными являються грозясь, овогда птицами нечистыми».

Въ послѣдній годъ своего пребыванія въ Оерапонтовѣ Никонъ усиленно жалуется государю на неисправность Кириллова монастыря въ доставкѣ ему припасовъ. «Кирилловъ монастырь, богатъ, пишетъ онъ царю въ апрѣлѣ 1675 года, а столовыхъ запасовъ не посылаетъ, грибовъ и прислали, только такихъ скарედныхъ и съ мухоморами, что и свиньи ихъ не

¹ Соловьевъ, XI, 391.

² Николаевскій, 86.

стануть ѣсть, вмѣсто осетровъ прислали чалбыши и то сухой, только голова да хвостъ, хмѣль съ листомъ, что и въ квасъ класть не годится» ¹. Отдѣливши небольшую часть присланныхъ запасовъ, Никонъ тутъ же ихъ запечаталъ и отправилъ въ Москву съ чернымъ дьякономъ Мардаріемъ для подлиннаго свидѣтельства. Въ іюнѣ онъ снова пишетъ челобитную государю, что ему изъ Кириллова десятый мѣсяць столовыхъ запасовъ не присылаютъ: «помилуй меня богомольца своего не вели, государь, меня гладною смертію уморить, вели, государь, свой милостивый указъ учинить, чѣмъ мнѣ бѣдному безмятежно питатися; десятый мѣсяць гладною смертію помираемъ: купить ненашто, а взять негдѣ, и чтобъ мнѣ богомольцу твоему для ради моей бѣдности къ Господу Богу моленія на тя не сотворить» ².

Кирилловскія власти старались оправдаться предъ государемъ, обвиняя Никона въ чрезмѣрной требовательности. Никонъ опровергаетъ челобитныя Кирилловскихъ властей, заявляя, что за неурисылкою припасовъ ему приходится покупать ихъ на государево жалованье. «Бьютъ тебѣ челомъ Кириллова монастыря старцы, будто посылаютъ они на Украину покупать для меня вишни и то тебѣ буди вѣдомо, что ни едина мнѣ отъ нихъ по се число не бывала вишня... Они бьютъ тебѣ челомъ, что отъ меня Кирилловъ монастырь разоряется, но мнѣ разорять его нечѣмъ: я мало могу и ходить отъ старости» ³. Въ декабрѣ Никонъ снова доносилъ государю объ упорствѣ Кирилловскихъ властей, которые будто бы заявили его старцамъ, что «безъ братскаго приговора они не смѣютъ давать ему, Никону, никакихъ запасовъ, а братія давать не велятъ». Среди Кирилловскихъ монаховъ Никонъ указывалъ на двухъ зачинщиковъ: Корвилія Затворникова и Іосифа Собакина: «они то и бунтуютъ» ⁴.

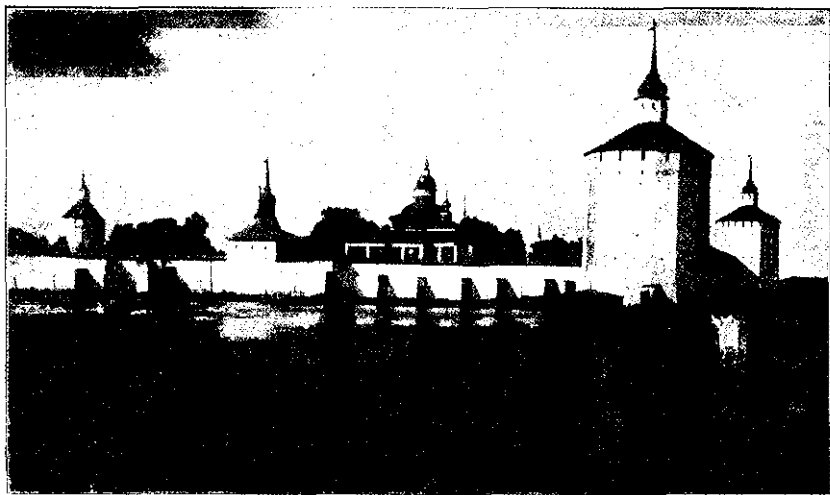
¹ Соловьевъ, XI, 471, Николаевскій, 82.

² Николаевскій, 84.

³ Соловьевъ XI, 474.

⁴ Дѣло о патріархѣ Никонѣ № 91. Кирилловскій архимандритъ Никита, по словамъ Никона, говорилъ также его старцамъ, „что де Никонъ къ великому государю ни пишетъ, и у нихъ Кирилловскихъ про то про все есть вѣдомость“. Патріархъ Іоакимъ въ январѣ 1676 г. поручилъ архимандриту Прилуцкаго монастыря Исаіи допросить Кирилловскихъ властей по этой жалобѣ Никона. Последніе на допросѣ пока-

Государь по-прежнему снисходительно относился ко всѣмъ жалобамъ престарѣлаго патріарха, стараясь успокоить его болѣзненную раздражительность. Между тѣмъ смѣта на содержаніе Никона была рассмотрѣна и утверждена правительствомъ. 26 января 1676 года государь послалъ къ Никону Косьму Лопухина съ милостивымъ указомъ, которымъ повелѣвалось брать на его содержаніе вмѣсто столовыхъ запасовъ, — сѣна и дровъ, деньгами ежегодно 839 рублей съ девяти монастырей¹. Государь велѣлъ при этомъ сказать, что если положенныхъ денегъ окажется мало, то онъ будетъ присы-



„Кузнечная“ башня и южная часть стѣны Кирилло-Бѣлозерскаго монастыря.

латъ по 100 рублей, изъ своей казны, только-бъ у него съ монастырей запросовъ больше того не было. Лопухинъ поднесъ

звали, что никому такихъ рѣчей они не говорили и никакого бунту не было, а монахъ Никонъ гнѣвался на нихъ за то, что они «сверхъ великаго государя увазу и росписей, по отпискамъ его, потребъ давать и многого хоромаго строенія строить у него не учили»¹. См. Дѣло о патріархѣ Никонѣ № 92.

¹ См. Соловьевъ. XI, 475. Съ Кириллова было положено брать 819 рублей, съ Прилуцкаго 106, Каменнаго 88, Устьшескинскаго 94, Новозерскаго 61, Нивитскаго и Благовѣщенскаго по 31, Корнищевъ 55, Павлова 54.

Никону милостыню и подарки отъ царя и царскаго семейства. Царь послалъ 100 рублей денегъ, царица — мѣхъ соболій и мѣхъ бѣличій хребтовый, 10 полотень, 15 полотенецъ, паревичи — 100 рублей денегъ. Послано было также рыбы, икры и разныхъ сластей.

Никонъ могъ теперь спокойно жить въ Оерапонтовѣ, обладаемый милостью къ нему царя, при полномъ и даже роскошномъ материальномъ обеспеченіи. Но вслѣдъ за минутной радостью безпощадная судьба готовила опальному патриарху новый жестокий ударъ.

VI.

„На блаженнаго Никона наки диаволь бурю возставляетъ чрезъ свое орудіе — злыхъ ченовѣкъ“.

Ш у ш е р и н ѣ .

Старый патриархъ находился подъ радостнымъ впечатлѣніемъ отъ только что объявленной ему царской милости. Но не успѣлъ еще уѣхать изъ Оерапонтова царскій посоль Косьма Лопухинъ, какъ туда прибылъ другой посоль изъ Москвы — братъ Косьмы Феодоръ Абрамовичъ Лопухинъ ¹. Печальную новость сообщилъ патриарху этотъ вѣстникъ: «благочестивѣйшій царь Алексѣй Михайловичъ преставися отъ сего свѣта къ вѣчному блаженству» († 29 января 1676 года) ². Заплакалъ старый патриархъ при неожиданномъ извѣстіи о смерти царя, много чувствъ и воспоминаній пробудило оно въ его душѣ; но вскорѣ онъ поборолъ смущеніе и, глубоко вздохнувъ, сказалъ: «да будетъ воля Господня! хотя царь здѣсь (на землѣ) не получилъ прощенія съ нами, но мы бу-

¹ Будущій тестъ Петра Великаго, отецъ первой его супруги Евдокинѣи Феодоровны.

² Въ своей такъ называемой духовной грамотѣ, которая по тогдашнему обычаю читалась при погребеніи, царь Алексѣй Михайловичъ писалъ: „отъ отца моего духовнаго великаго господина святѣйшаго Никона іерарха и блаженнаго пастыря — и аще и не есть нынѣ на престолѣ — прощенія прошу и разрѣшенія“. Нужно однако замѣтить, что подлинность этой грамоты подвергается сомнѣнію учеными изслѣдователями. См. у Иконникова, 87.